

ECLI:NL:RBAMS:2015:354

Rechtbank Amsterdam, privaatrecht, 16 januari 2015 (gepubliceerd op 28 januari 2015)

**Geen (precontractuele) verplichting door te onderhandelen over beëindigingsovereenkomst.**

Vraag

Vanaf welk moment is de werkgever verplicht door te onderhandelen over de vaststellingsovereenkomst?

Feiten

Werkneemster is in dienst als ontbijtmedewerkster bij de besloten vennootschap Delphi Hotel B.V. (hierna: werkgever). Werkneemster heeft zich op 30 april 2013 ziek gemeld. Op 23 augustus 2013 vindt een gesprek plaats met de werkgever, waarin werkneemster aankaart dat zij zich seksueel geïntimideerd voelt door gedrag van een medewerker. De medewerker eveneens aanwezig bij het gesprek biedt zijn excuses aan en de werkgever acht daarmee de kous af. Werkneemster heeft haar werkzaamheden echter niet hervat. De bedrijfsarts acht werkneemster verminderd belastbaar en adviseert de werkgever in gesprek te blijven om tot een finale oplossing te komen, eventueel via mediation. Werkgever heeft op 23 november 2013 een beëindigingsvoorstel gedaan. Werkneemster heeft met het voorstel ingestemd, mits een hogere vergoeding (twintig maandsalarissen i.p.v. 6) wordt aangeboden. Bij brief van 4 december 2013 heeft werkgever haar medegedeeld dat een re-integratietraject zal worden gevolgd en dat mediation bespreekbaar is. Werkneemster is niet bereid te integreren (noch intern, noch extern). Werkgever heeft daarom een loonsanctie opgelegd en het UWV benadert voor een deskundigenoordeel. De behandelend psycholoog van werkneemster heeft gerapporteerd aan het UWV dat hij terugkeer naar werk ten zeerste ontraad vanwege de seksuele aanranding op het werk. Na verkregen toestemming van het UWV heeft de werkgever met in achtneming van de opzegtermijn de arbeidsovereenkomst opgezegd. Werkneemster stelt dat er een vaststellingsovereenkomst tot stand is gekomen, althans dat de werkgever de onderhandelingen niet had mogen afbreken. Ook stelt ze dat de opzegging kennelijk onredelijk is.

Uitspraak

De kantonrechter oordeelt dat het doen van een tegenvoorstel betekent het verwerpen van het voorstel van de werkgever. De hoogte van de te betalen ontslagvergoeding is een essentieel onderdeel van een beëindigingsovereenkomst, waardoor er dus geen overeenkomst tot stand is gekomen. De voorstellen lagen te ver uitelkaar om te kunnen spreken van een verplichting door te onderhandelen op grond van precontractuele goede trouw. Dus ook de vordering dat werkgever de onderhandeling niet mocht staken wordt door de kantonrechter afgewezen. De kantonrechter is wel van oordeel dat uit de brief van de psycholoog niet ondubbelzinnig blijkt of werkneemster geschikt is voor externe re-integratie. Het UWV was hiervan op de hoogte en het had daarom op de weg van het UWV gelegen dit aspect te verifiëren. Nu niet ondubbelzinnig is komen vast te staan dat werkneemster tussen 3 december 2013 en 21 januari 2014 medisch geschikt was om arbeid in het kader van het tweede spoor te verrichten, is niet vast komen te staan dat werkneemster het verwijt kan worden gemaakt dat zij dit niet heeft gedaan. Echter aan werkneemster is wel te wijten dat werkgever zich voor het probleem gesteld zag dat werkneemster weigerde te werken terwijl niet was komen vast te staan dat zij daartoe medisch niet in staat was. Voorzetting van de arbeidsovereenkomst kan naar het oordeel van de kantonrechter dan ook niet van de werkgever worden gevegd. Daar staat tegenover dat Delphi niet of onvoldoende heeft onderbouwd waarom niet inhoudelijk is gereageerd op de brief van 21 januari 2014 (waarin

werkneemster zich "unconditionally prepared" verklaard voor het hervatten van werkzaamheden) terwijl de loonstop is gehandhaafd. Dit is naar het oordeel, zij het in lichte mate, in strijd met goedwerkgeverschap. De kantonrechter oordeelt dat werkgever kennelijk onredelijk heeft opgezegd. Bijkomende omstandigheid is dat werkneemster 6 maanden na einde dienstverband een nieuwe baan gevonden en acht daarom een vergoeding van 4 maandsalarissen verhoogd met de wettelijke rente per datum dagvaarding redelijk. Omdat beide partijen gedeeltelijk in het ongelijk zijn gesteld worden de proceskosten gecompenseerd.